

АТ "УКРПОШТА" ВПЗ Київ 1
01001, Київська обл., м. Київ
Шевченківський р-н вул. Хрещатик, 22
ПН 215600426655

12

#

0194471046
ст реком.
ому: КУЗНЕЦОВІЙ
уди: 01033 Київ
Маса: 0,032 кг
За масу: 17,00 грн
Марки ВЗ:
17,00 грн

СУМА 17,00
ПДВ Б 0,00%

КАРТКА 17,00
0101366 0095760 21-07-2021 14:46:26
ЗН КС00008797 ФН 3000409830

ФІСКАЛЬНИЙ ЧЕК
Екселліо

ENTITLE
ATTORNEYS' ASSOCIATION

Адвокатське об'єднання «ІНТАЙТЛ»
01001, Україна, м. Київ,
вул. Станіславського, 3, оф. 4

+380 96 363 41 16
E-mail: aa.entitle@gmail.com
www.entitle.com.ua

Доктору юридичних наук, професору, Дійсному члену
(академіку) Національної академії правових наук
України, Заслуженому діячу науки і техніки України,
Заслуженому професору Київського національного
університету імені Тараса Шевченка Н.С. Кузнєцовій

Копія: судді Господарського суду міста Києва
Т.В. Васильченко
(справа №910/4707/21)

Вельмишановна Наталіє Семенівно!

12.07.2021 року на адресу АО «Інтайтл» надійшла Ваша відповідь на мій адвокатський запит про надання інформації в інтересах відповідачів у справі №910/4707/21, зі змістом якої я з цікавістю ознайомився.

Насамперед зворушила Ваша увага до текстуального наповнення сайту очолюваного мною адвокатського об'єднання «Інтайтл» і, звісно, я відчув особливу теплоту Ваших рекомендацій щодо виправлення прикрих технічних описок у назвах університету та факультету, що фігурують у моїй професійній біографії. Я без міри Вам вдячний за шляхетність поривів, якими Ви керувалися, фокусуючи мою увагу на вищезазначені недоліки, – усунення загрози введення в оману колег та клієнтів внаслідок ознайомлення з хибною інформацією.

Добре розуміючи та усвідомлюючи велич Вашої постаті в царині українського права, я вважаю власним моральним обов'язком відобразити на офіційному сайті АО «Інтайтл» запропоновані Вами редакційні правки та, відповідно, позначити Ваше авторство на них. Сподіваюся, що Ви не будете проти реалізації цих добрих і щирих намірів із мого боку.

Приймаючи зі студентською смиренністю Ваші докори про мою необізнаність з низкою класичних робіт із цивільного права, підкріплені анафемою моєї легковажності у ставленні до освітнього процесу на юридичному факультеті, а відтак і неспроможності в опануванні високих юридичних матерій, наважуся висловити окремі застереження до Ваших негативних оцінок моєї адвокатської діяльності.

Перефразовуючи відомий вислів, зазначу, що Ваш науковий авторитет є безспірним фактом, але істина дорожча. На жаль, Ваша категорична відмова в наданні відповіді по суті адвокатського запиту істотно звужує рамки потенційно можливого дискурсу з питань, висвітлених у Вашому експертному висновку. Тому у викладені власних контраргументів обмежуся суто процедурними питаннями.

Так, за результатами сумлінного виконання Вашої рекомендації щодо уважного прочитання Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» я не виявив у тексті означеного нормативно-правового акту заборон звертатися з адвокатським запитом до будь-яких осіб з метою встановлення тих чи інших обставин у відповідних правовідносинах. Нагадаю Вам, що й у Вашому експертному висновку твердження про правомірність звернення акціонера з позовом про відшкодування збитків, завданих господарському товариству, як до посадових осіб, так і до інших осіб обґрунтовано відсутністю законодавчих заборон на вчинення таких дій.

До того ж, висловлена мною позиція повністю узгоджується зі змістом ч.1 ст.20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», що наділяє адвоката правом вчиняти будь-які дії, не заборонені законом, у тому числі звертатися з адвокатським

запитом до фізичних осіб (за згодою фізичних осіб). Якщо ж каменем спотикання в пізнанні логіки та мотивів моїх дій є посилення в тексті адвокатського запиту на положення ст.24 цитованого закону, то застосування цієї правової норми пов'язувалося мною виключно зі строком надання відповіді на цей запит, тобто п'ять календарних днів.

Дозволю собі не погодитися з Вашим тлумаченням мети мого адвокатського запиту, за допомогою якого, на Вашу думку, я намагався отримати роз'яснення положень законодавства з питань, які були предметом дослідження під час підготовки Вашого експертного висновку. Адже суть адвокатського запиту зводилася не до роз'яснення положень законодавства, а до роз'яснення висновку експерта. У цьому контексті видається коректним нагадати про зміст ч.2 ст.70 ГПК України, що встановлює обов'язок експерта роз'яснити свій висновок і відповісти на питання суду та учасників справи. Звісно, цитування цієї правової норми є доволі умовним, якщо брати до уваги те, що експертний висновок складено для потреб Високого Суду Справедливості (м. Лондон). Сподіваюся, використана мною аналогія дозволить зрозуміти Вам справжню мету адвокатського запиту.

Окрім того, без претензії на підкорення вершин високої юридичної матерії, в стихії якої, з Вашої легкої руки почуваюся таким собі Ікаром, все ж прагну зрозуміти процесуальний механізм реалізації Вашого побажання: *«Прошу ознайомити з наданою відповіддю на запит представників сторін у справі № 910/4707/21 та зачитати її текст у засіданні»*.

Можливо я помиляюся, але чинний Господарський процесуальний кодекс України чітко ідентифікує склад учасників справи (ст.41 ГПК України), види та зміст заяв по суті справи (ст.ст.161- 168 ГПК України), а також містить визначення і закріплює вимоги до заяв з процесуальних питань (ст.ст.169-170 ГПК України).

Оскільки Ви не входите до складу учасників справи № 910/4707/21, а зміст і форма Вашої письмової відповіді не узгоджується з процесуальними вимогами до заяв по суті справи чи заяв з процесуальних питань, то актуальним видається потреба в науковому обґрунтуванні новаторської ідеї щодо зачитування судом Вашої відповіді. Чи ця ідея має не правове, а, так би мовити, ідеологічне наповнення – затаврувати мене на ганебному стовпі Вашої «науково» вишуканої іронії? Буду відвертим: після ототожнення Вами в експертному висновку таких понять, як «спосіб виконання судового рішення» та «спосіб судового захисту» залишаю для себе право на зустрічну іронію.

І, до речі, на продовження теми етичних принципів, до яких Ви апелюєте у тексті своєї письмової відповіді. Скажімо так, поняття «етика», «мораль», авторство яких сучасна історична наука приписує Цицерону, належать до категорії термінологічно нестійких. Наочною ілюстрацією плинності морально-етичних принципів (поглядів) може слугувати історія складання АО «Салком» позовної заяви про визнання недійсним договору купівлі-продажу акцій від 15.09.1995 р. в інтересах компанії «Р енд Джей Трайдінг Інтренешенал Інк» США. Сподіваюся, Ви пам'ятаєте як та за яких обставин представник позивача отримав вихідні дані для формування позову, приєднанні в якості додатків до нього.

Додатки:

1. Копія позовної заяви про визнання недійсним договору купівлі-продажу акцій від 15.09.1995 р.
2. Копія поштового конверту.

*З повагою,
молодий адвокат, к.ю.н. М.В. Павленко*

