

18.06.2021

**Професорці кафедри цивільного права юридичного
факультету Київського національного університету
імені Тараса Шевченка, д.ю.н. Н.С. Кузнєцовій**

вул. Володимирська, 60, м. Київ, 01033

АДВОКАТСЬКИЙ ЗАПИТ

(в порядку ст. 24 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»)

Я, адвокат Павленко Микола Володимирович, надаю правову допомогу фізичним особам: Л.В. Безпалько, Ю.М. Здаревській, М.Ф. Пасічнику, М.А. Безпальку, О.Б. Голобородьку, Є.О. Сові, Т.Ф. Артеменко, І.М. Ржепецькій, які набули процесуального статусу відповідачів у справі №910/4707/21 (далі – «Відповідачі»), що розглядається Господарським судом міста Києва (далі – «ГСМК»). Предметом судового розгляду в цьому господарському спорі є вимоги акціонера ПрАТ «Фармацевтична фірма «Дарниця», заявлені в інтересах акціонерного товариства - ПАТ НВЦ «Борщагівський ХФЗ» (далі – «Позивач») в порядку ст.54 ГПК України, про відшкодування збитків, заподіяних його посадовими особами.

Водночас обставини вищезазначеної господарської справи досліджуються Високим судом справедливості (Лондон) у межах справи №CL-2021-000159, розпочатої за заявою ПрАТ «ФФ «Дарниця» щодо накладення арешту на майно та грошові кошти компанії «Metabay Import/Export Limited» (компанія «Метабей») та розкриття цієї компанією інформації і документів (далі – «справа №CL-2021-000159») згідно ст.25 Акту про цивільну юрисдикцію та судові рішення Сполученого Королівства.

На одній зі стадій судового розгляду справи №CL-2021-000159 представниками ПрАТ «ФФ «Дарниця» приєднано до матеріалів справи експертний висновок професорки, д.ю.н. Н.С. Кузнєцової щодо застосування норм українського права, складеного на підставі запиту АО «ЮФ «Екво» (далі – «Експертний висновок»).

У пункті 38 Експертного висновку професорка Н.С. Кузнєцова зазначала про свою незалежність від сторін та їх юридичних радників, а також інформувала, що надання допомоги Суду є пріоритетним обов'язком над будь-якими зобов'язаннями перед сторонами, як це визначено в ст.35 Правил Цивільного Процесу, ст.35 Практичних вказівок. Розкриваючи в пункті 40 Експертного висновку предмет дослідження, професорка Н.С. Кузнєцова зробила застереження, що її інструкції обмежені питаннями українського права, що виникають у зв'язку з розглядом ГСМК справи №910/4707/21.

Не ставлячи під сумнів процесуальну добросовісність професорки Н.С. Кузнєцової та її прагнення до об'єктивності у доктринальному тлумаченні текстів нормативно-правових актів, мусимо пам'ятати і негативні прецеденти на кшталт ганебної історії з «придбанням» акцій телеканалу «1+1». Як відомо, наукові ідеї професорки Н.С. Кузнєцової у цій знаковій справі суперечили її ж доктринальним поглядам на інститут фіктивного правочину, і як наслідок, зазнали цілковитого фіаско. Ба більше, судом апеляційної інстанції постановлено окрему ухвалу щодо головуючого судді місцевого суду, який використав правові позиції професорки Н.С. Кузнєцової у своєму рішенні.

Якщо брати до уваги Експертний висновок у справі №CL-2021-000159, складений професоркою Н.С. Кузнєцовою, то істотною перешкодою для пізнання його правової сутності, є нечіткість об'єкту та предмету дослідження. Адже спірні правовідносини як в

українській справі, так і справі, що розглядається Високим судом справедливості (Лондон), є складовою правового інституту корпоративного правопорушення. Тим часом, з невідомих причин професорка Н.С. Кузнецова дистанціювалася в своєму науковому дослідженні від положень Закону України «Про акціонерні товариства» (пункту 15 ч.1 ст.1, ст.63). Так, у розділі IV Експертного висновку, присвяченого аналізу правових питань, що виникають у зв'язку з притягненням посадових осіб акціонерного товариства за збитки, завдані товариству їх діями, **вищезазначені правові норми навіть не згадуються!**

Оскільки експертний висновок вплинув на результати розгляду 19.05.2021 р. Високим судом справедливості справи №CL-2021-000159, а відтак на права та охоронювані законом інтереси моїх клієнтів, то скористаюся правом адвоката на отримання інформації від професорки Н.С. Кузнецової в порядку ст.24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

З цією метою конкретизую зміст запитуваної інформації і загальні характеристики копій письмових документів, на отримання яких очікую у встановлений ч.2 ст.24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» строк:

- чи складала і підписувала професорка Н.С. Кузнецова експертний висновок щодо застосування норм українського права у справі №CL-2021-000159, що розглядається Високим судом справедливості (Лондон) за заявою ПрАТ «ФФ «Дарниця» щодо накладення арешту на майно та грошові кошти компанії “Metabay Import/Export Limited” та розкриття цієї компанією інформації і документів?
- у розділі IV «Аналіз поставлених питань» Експертного висновку, аналізуючи питання, що стосуються притягнення посадових осіб акціонерного товариства до відповідальності за дії, що призвели до заподіяння збитків товариству, не міститься посилання на спеціальні норми матеріального права Закону України «Про акціонерні товариства», що регулюють ці відносини.

Констатуючи вузьке і формалістичне тлумачення в Експертному висновку інституту корпоративного правопорушення, просимо надати інформацію щодо обставин, які перешкождали професорці Н.С. Кузнецовій скористатися пунктом 15 ч.1 ст.1, ст.63 Закону України «Про акціонерні товариства», а також ч.1 ст.5 ГПК України;

- у пункті 51 Експертного висновку авторка застосувала телеологічне (цільове) тлумачення припису ч.1 ст.54 ГПК України та дійшла висновку про пріоритетне значення факту заподіяння шкоди (збитків), яка підлягає відшкодуванню, посадовою особою, яка є відповідачем.

З огляду на процитоване вище, просимо надати інформацію, що містить доктринальне підтвердження пріоритетності наслідків протиправних дій (заподіяння шкоди) у складі корпоративного правопорушення, і відповідно, вторинності протиправних дій та їх вчинення спеціальним суб'єктом – посадовою особою АТ;

- в пункті 55 професорка Н.С. Кузнецова розвиває думку про законність притягнення до юридичної відповідальності працівників, які не є посадовими особами, за заподіяні ними збитки, однак не конкретизує вид відповідальності, що підлягає застосуванню до останніх.

Для усунення невизначеності у розумінні цього висновку, просимо конкретизувати правовий механізм такої відповідальності – похідний позов передбачений ст.54 ГПК України чи відповідальність працівника в порядку КЗпП України (ЦК України);

- за буквальним змістом питання №3 (пункти 69-79 Експертного висновку) предметом експертного дослідження професорки Н.С. Кузнецової стало доведення відповідності українському законодавству стягнення **боргу** за рахунок коштів боржника, які знаходяться у володінні (на рахунку) іншої особи.

Оскільки конструкція похідного позову націлена на відшкодування *збитків*, то для смислового розуміння термінопоняття «борг» як елемента корпоративного правопорушення, мусимо звертатися з проханням про надання додаткової інформації щодо цього питання;

- у пункті 72 авторка підтримала вимоги ПрАТ «ФФ «Дарниця», внесені до прохальної частини позову, про погашення *боргу* за рахунок коштів, які належать боржнику, однак знаходяться у володінні іншої особи. Матеріально-правовою підставою для такого висновку слугувала диспозиція пункту 1 ч.1 ст.10 Закону України «Про виконавче провадження». У пункті 79 Експертного висновку Н.С. Кузнецова резюмувала законність стягнення судом грошових коштів з поточного банківського рахунку «Метабей» в якості відшкодування збитків.

Оскільки Закон України «Про виконавче провадження» відноситься до публічного права, то ототожнення поняття «спосіб виконання судового рішення» з поняттям «спосіб судового захисту», що власне і було предметом наукового дослідження, відображає застосування незвичної правової аналогії.

Для розуміння логіки і результатів тлумачення правових норм, доречним видається прохання про надання додаткових коментарів щодо обґрунтування професоркою Н.С. Кузнецовою принципу забезпечення ефективності судового захисту (ст.5 ГПК України) приписами Закону України «Про виконавче провадження» з метою доведення законності способу правового захисту у справі №910/4707/21;

- Як свідчить зміст і назва складеного професоркою Н.С. Кузнецовою Експертного висновку, його предметом були питання застосування норм українського права. Тим часом, відповідаючи на запитання про те, чи суперечить українському законодавству стягнення боргу за рахунок коштів боржника, що знаходяться у володінні (на рахунку) іншої особи, професорка Н.С. Кузнецова визнала законним такий спосіб захисту/ спосіб виконання судового рішення. При цьому у пункті 79 Експертного висновку норми українського права перенесені на правовідносини банківського рахунку компанії "Metabay Import/Export Limited", відкритого в Швейцарській Конфедерації.

З огляду на наведене вище, вбачасмо потребу в отриманні інформації про застосування українського національного права з метою тлумачення правовідносин, врегульованих правом Швейцарської Конфедерації, а саме: питань володіння, власності на грошові кошти, що знаходяться на банківському рахунку компанії "Metabay Import/Export Limited" в банківській установі Швейцарської Конфедерації.

Додатки:

1. Копія Експертного висновку професорки, д.ю.н. Н.С. Кузнецової щодо застосування норм українського права від 06.05.2021.
2. Судові рішення у справі за позовом Коломойського Ігоря Валерійовича до Роднянського Олександра Юхимовича, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, Іноземного підприємства "Інтер-Медіа", про визнання права власності на частку в статутному фонді товариства з обмеженою відповідальністю "Телерадіокомпанія "Студія 1+1" у розмірі 70 (сімдесяти) відсотків статутного фонду, що становить 7000 (сім тисяч) гривень.
3. Копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю та посвідчення адвоката.
4. Копії ордерів на надання правової допомоги.

З повагою,
адвокат Павленко М.В.

